



**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

ЛБ .09.2016 86-13-2016/Ип9947-16
№ _____

Прокурорам субъектов
Российской Федерации и
приравненным к ним прокурорам
специализированных прокуратур

ОБЗОР

практики взыскания в доход государства оформленного на третьих лиц имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации обобщена практика реализации надзорных полномочий прокуроров при взыскании в доход государства оформленного на третьих лиц имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений.

Анализ показал, что в ходе прокурорских проверок нередко выявляются факты намеренного ухода чиновников от закрепления за собой имущества, переоформления его на родственников и доверенных лиц с целью избежать возможного в будущем наложения взыскания на такое имущество, приобретенное на незаконные доходы.

Возникающие на практике ситуации можно разделить на две группы:

- 1) наличие связи с уголовным преследованием коррупционеров и получением в ходе его осуществления определенных сведений, позволяющих предполагать, что то или иное имущество, закрепленное за третьими лицами, могло быть получено в результате совершения коррупционного преступления;
- 2) отсутствие явной связи приобретаемого имущества с коррупционными преступлениями или правонарушениями, а оформление его на третьих лиц (например, дорогостоящих объектов недвижимости, транспортных средств – на престарелых родителей, инвалидов и других лиц, явно не имеющих возможности их приобрести с учетом доходов) в данном случае осуществляется с целью избежать установленного антикоррупционным законодательством режима декларирования имущества.

В тех случаях, когда факты оформления чиновниками нажитого преступным путем имущества на третьих лиц выявляются в ходе уголовного преследования, применяется конфискация в соответствии со статьями 104¹-104³ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Так, следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Омской области в 2011 году возбуждено уголовное дело по части 6 статьи 290 УК РФ в отношении заместителя министра строительства и жилищно-

коммунального комплекса Омской области Т. и по части 5 статьи 291 УК РФ в отношении С.

Из материалов уголовного дела следует, что С., представляющий интересы юридического лица, за совершение незаконных действий передал Т. в качестве взятки автомобиль стоимостью 1,8 млн. рублей. При этом Т. и С. с целью сокрытия данного факта договорились об оформлении автомобиля на родственника Т., не претендовавшего на пользование им, который, в свою очередь, оформил нотариальную доверенность на управление и распоряжение автомобилем на Т.

Приговором Советского районного суда г. Омска от 05.03.2015 Т. и С. признаны виновными в совершении указанных преступлений. Автомобиль, являющийся предметом взятки, конфискован в соответствии со статьей 104¹ УК РФ.

При использовании конструкции части 3 статьи 104¹ УК РФ имущество подлежит конфискации только в том случае, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий или приобретено на преступные доходы. Соответственно, при расследовании уголовного дела достаточное внимание должно уделяться доказательству факта осведомленности приобретателя имущества о его преступном происхождении.

В декабре 2015 г. – январе 2016 г. следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл в отношении П., являвшегося должностным лицом органа местного самоуправления, возбуждены уголовные дела по части 6 статьи 290 УК РФ, по статье 289 УК РФ и по частям 1 и 3 статьи 285 УК РФ.

В материалах имеется информация о том, что полученная П. взятка в виде квартиры оформлена на мать жены обвиняемого. Аналогичным образом на нее зарегистрировано и недвижимое имущество, полученное в результате незаконного участия в предпринимательской деятельности и злоупотребления полномочиями.

В ходе расследования уголовного дела следователь для обеспечения исполнения приговора возбудил перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество (7 нежилых помещений и 6 земельных участков), зарегистрированное на мать жены обвиняемого, которая не имела достаточных доходов для их приобретения.

Йошкар-Олинский городской суд отказал в удовлетворении ходатайства, указав, что бесспорными доказательствами факт приобретения имущества, подлежащего аресту, обвиняемым П. за счет денежных средств, полученных преступным путем, не подтвержден, а причастность матери жены обвиняемого к совершению преступлений не установлена. Внесенное прокурором апелляционное представление оставлено без удовлетворения. Кроме того, судом отказано в передаче кассационного представления прокурора республики для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Вместе с тем в подобных случаях, даже если номинальный собственник мог не осознавать преступное происхождение имущества, но при этом удается доказать совершение преступления и проследить его связь с приобретаемым имуществом, прокуроры нередко используют гражданско-правовые механизмы для заявления исков, добиваясь обращения такого имущества в доход государства.

Прокурорами подаются иски о возврате указанного имущества в порядке гражданского судопроизводства в соответствии со статьей 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и статьей 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми в 2015 году в отношении И., являвшейся депутатом Государственного Совета Республики Коми и ректором государственного высшего учебного заведения, возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 286, частью 1 статьи 286 УК РФ.

В целях принятия мер по обеспечению возмещения ущерба от преступлений проверено имущественное положение обвиняемой и ее родственников и установлено, что сын обвиняемой С. заключил с коммерческой организацией договор участия в долевом строительстве нежилого помещения стоимостью 13 млн. рублей. При этом С. не имел материальной возможности исполнить обязательства и фактически его не исполнял. За него денежные средства вносились лично его матерью И.

С учетом пункта 2 статьи 170 ГК РФ и пункта 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска прокурор республики обратился в суд с иском о признании договора участия недействительным, а фактическим участником долевого строительства - И.

Кроме того, прокурором оспорены действия по передаче жилого помещения от И. ее дочери на основании договора дарения как мнимой сделки, совершенной в период проверок прокуратуры республики и УФСБ России по Республике Коми и направленной на уход от последствий в виде обращения взыскания на принадлежащее имущество в доход государства. Исковые заявления находятся на рассмотрении.

На основании ходатайства следователя судом на нежилое помещение наложен арест. Также судом арестована принадлежащая обвиняемой квартира стоимостью более 5 млн. рублей.

В Краснодарском крае в 2015 году прокурором Кореновского района предъявлен иск в порядке статьи 45 ГПК РФ о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков, расположенных в рекреационной зоне, выделенных постановлением главы администрации г. Кореновска под городской парк культуры и отдыха и незаконно предоставленных главой муниципального образования своим родственникам для осуществления индивидуального жилищного строительства. Решением суда иски удовлетворены в полном объеме (в отношении главы муниципального образования по инициативе прокуратуры района возбуждено уголовное дело по части 2 статьи 285 УК РФ).

Вместе с тем принятию мер прокурорского реагирования в форме подачи искового заявления должно предшествовать тщательное исследование всех обстоятельств приобретения имущества и взаимосвязи его титульного владельца

и должностного лица с целью недопущения нарушения прав третьих лиц – добросовестных приобретателей.

При этом факты перепродажи имущества третьим лицам, как правило, не препятствуют принятию судом решений о возвращении его в государственную (муниципальную) собственность.

К примеру, решением Городищенского районного суда Волгоградской области в прошлом году удовлетворено исковое заявление районной прокуратуры об оспаривании договора купли-продажи земельного участка и возврате его в муниципальную собственность.

Земельный участок предоставлен администрацией муниципального района в аренду Ш. (племянница главы Городищенского городского поселения). Желая получить землю в собственность по упрощенной процедуре, Ш. оформила право по поддельным документам на построенный на участке склад. После регистрации права собственности на несуществующий объект недвижимости земельный участок предоставлен администрацией в собственность Ш. по заниженной цене. Используя авторитет родственника – главы городского поселения, Ш. получила от архитектора разрешение на демонтаж мнимого склада и справку БТИ об отсутствии объектов недвижимости на указанном земельном участке, на основании которых право собственности на склад прекращено.

По материалам проверки прокуратуры в отношении бывшего главы Городищенского городского поселения возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ (постановлен обвинительный приговор).

Не препятствует удовлетворению требований прокурора и прекращение уголовных дел.

Прокурором Жуковского района Калужской области в суд направлено исковое заявление в интересах муниципального образования «Город Кременки» о взыскании с П. ущерба, причиненного преступлением.

По указанию П., являвшегося главой администрации муниципального образования, муниципальная квартира была предоставлена по договору найма служебного жилого помещения заместителю главы администрации муниципального образования К., которая не состояла на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении. В дальнейшем квартира исключена из числа специализированных жилых помещений, П. от лица администрации городского поселения с К. заключил договор социального найма жилого помещения. К. указанное жилое помещение приватизировала и продала третьему лицу.

В связи с применением акта об амнистии уголовное дело в отношении П., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ, прекращено.

Решением Жуковского районного суда и оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда иски прокурора удовлетворены в полном объеме.

Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации



Ю.А. Пономарев