



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Прокурорам субъектов
Российской Федерации,
приравненным к ним военным
и иным специализированным
прокурорам

18

10.2017

86-13-2017/Ип10319-17
№

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

О практике привлечения к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации обобщена практика привлечения к административной ответственности по статье 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно статистическому отчету по форме «К», в 2016 году прокурорами возбуждено 479 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 19.28 КоАП РФ (АППГ – 407), в первом полугодии 2017 г. органами прокуратуры возбуждено 293 дела об административных правонарушениях по статье 19.28 КоАП РФ (АППГ – 254).

Наиболее активно использовали полномочия (более 10 дел за 2016 год, а также за первое полугодие 2017 г.) прокуроры республик Башкортостан, Коми, Чувашской Республики, Краснодарского края, Ивановской, Самарской, Саратовской, Свердловской и Челябинской областей, города Москвы, Западно-Сибирский и Московский межрегиональные транспортные прокуроры. Органами военной прокуратуры за тот же период возбуждено свыше 80 дел.

Данные анализа деятельности прокуроров свидетельствуют о повышении ее эффективности в части выявления и пресечения фактов дачи незаконных вознаграждений от имени или в интересах юридических лиц. Приняты соответствующие меры по активизации работы на данном направлении.

Так, в Ивановской области в рамках взаимодействия прокуратуры региона с органами СУ СК России по области возбуждено 10 дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых судами 9 юридических лиц привлечены к административной ответственности.

АП № 003223

Генеральная прокуратура Российской
Федерации
№86-13-2017/Ип10319-17

В подавляющем большинстве случаев действия виновных лиц квалифицировались по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 19.28 КоАП РФ, в 2016 году – первом полугодии 2017 г. возбуждались прокурорами в республиках Карелия, Крым, Коми, Саха (Якутия), Краснодарском, Красноярском, Пермском, Приморском, Хабаровском краях, Астраханской, Амурской, Белгородской, Волгоградской, Кемеровской, Ленинградской, Иркутской, Калининградской, Нижегородской, Орловской, Сахалинской, Тамбовской, Томской, Тюменской, Ульяновской, Челябинской областях, городе Москве, Ненецком автономном округе, а также Восточно-Сибирский и Московский межрегиональные транспортные прокуроры, органами военной прокуратуры.

Основаниями для прокурорских проверок, как правило, служили приговоры по уголовным делам. Вместе с тем имели место факты инициирования административного преследования на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Наиболее распространены случаи подкупа должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов в целях прекращения проверочных мероприятий, непривлечения юридических лиц к ответственности.

Так, по постановлению прокуратуры г. Кировграда Свердловской области судом по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ к административной ответственности в виде штрафа в размере 1 млн. рублей привлечено ООО «Дентакс» по факту предложения и передачи исполнительным директором ООО «Дентакс» Яриным А.В. главному специалисту-эксперту территориального отдела Роспотребнадзора по Свердловской области Кондратьеву С.А. взятки в сумме 20 тыс. рублей за несоставление административных протоколов в отношении общества.

Нередко прокурорами инициировалось административное преследование юридических лиц по фактам коммерческого подкупа.

Прокурором Сахалинской области вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 КоАП РФ, в отношении ООО «Сахалин-Строй-Механизация» по факту передачи заместителем генерального директора общества, депутатом Городской Думы г. Южно-Сахалинска Азизовым Ю.А. в интересах данного юридического лица денежных средств в сумме более 3 млн. рублей генеральному директору ЗАО «Холмсккомбанк» Тищенко Т.П. за предоставление фиктивной безотзывной банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обществом обязательств по государственному контракту.

Имели место также факты подкупа государственных и муниципальных заказчиков, которым от участников торгов и исполнителей контрактов были переданы или обещаны незаконные вознаграждения.

Прокуратурой Республики Крым возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 КоАП РФ, в отношении ООО «Научно-проектный институт «Исследование мостов и других инженерных сооружений» (далее – ООО «Институт «ИМИДИС»).

Директор указанного юридического лица Быков С.В., находясь в г. Симферополе, предложил заместителю начальника по экономической безопасности ГКУ РК «Служба автомобильных дорог Республики Крым» Анисимову А.Н. взятку в сумме 1,1 млн. рублей за выполнение действий по согласованию актов некачественно выполненных работ по договору на выполнение работ по диагностике и оценке технического состояния мостовых сооружений, находящихся на автомобильных дорогах Республики Крым.

Постановлением мирового судьи Киевского судебного района г. Симферополя ООО «Институт «ИМИДИС» признано виновным в совершении указанного административного правонарушения и привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 20 млн. рублей с конфискацией незаконно переданных денежных средств.

Прокурорами принимаются меры, обеспечивающие неотвратимость наказания за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.28 КоАП РФ.

Решением Прионежского районного суда Республики Карелия отменено постановление мирового судьи о признании ООО «Агроводснаб» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 КоАП РФ, назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 1,2 млн. рублей без конфискации и прекращения производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

Отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по делу, судья указал, что производство по делу об административном правонарушении вправе возбуждать прокурор, компетенция которого распространяется на соответствующую территорию, либо вышестоящий прокурор. В связи с тем что местом совершения правонарушения в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Агроводснаб» указан пос. Бесовец Прионежского района Республики Карелия, судья районного суда посчитал, что прокурор г. Петрозаводска вышел за пределы предоставленных полномочий. Выводы судьи Прионежского районного суда Республики Карелия поддержаны председателем Верховного Суда Республики Карелия.

Вместе с тем факт совершения ООО «Агроводснаб» административного правонарушения выявлен прокурором в рамках осуществления надзора за соблюдением законности при расследовании уголовного дела.

Положения статей 1 и 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также статей 25.11, 28.1, 28.4, 28.7 КоАП РФ оставлены судом без внимания.

По инициативе прокурора Республики Карелия Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Верховный Суд Российской Федерации принесен протест на решение Прионежского районного суда Республики Карелия и постановление председателя Верховного Суда Республики Карелия, который постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.07.2017 удовлетворен, опротестованные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Прионежский районный суд Республики Карелия.

Вместе с тем в первом полугодии 2017 г. не возбуждено ни одного административного дела по статье 19.28 КоАП РФ прокурорами республик Дагестан, Ингушетия, Тыва, Кабардино-Балкарской Республики, Камчатского края, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Курской, Ленинградской, Магаданской, Новосибирской, Орловской, Рязанской, Тамбовской, Тульской областей, Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, ЗАТО Межгорье и комплекса «Байконур».

Из числа указанных в 2016 году не использовались полномочия по возбуждению дел об административных правонарушениях по статье 19.28 КоАП РФ прокурорами Республики Ингушетия, Камчатского края, Тульской области, Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, ЗАТО Межгорье и комплекса «Байконур».

При этом основной проблемой при реализации статьи 19.28 КоАП РФ продолжает оставаться взыскание назначенных штрафов.

В 2016 году сумма взысканных штрафов составила 143 млн. рублей, то есть 22 % от назначенных (АПШГ – 80 млн. рублей, 13 %). В первом полугодии 2017 г. взыскано 73,5 млн. рублей, что составляет 19 % от суммы наложенных штрафов (в первом полугодии 2016 г. – 46 млн. руб., или 13,4 %).

Наибольшие суммы в 2016 году поступили в бюджет в Приволжском, Дальневосточном, Сибирском и Центральном федеральных округах (около 35, 24, 20 и 17 млн. рублей соответственно). Аналогичная ситуация сохранилась в первом полугодии 2017 г.

В процентном соотношении к суммам назначенных штрафов значительный объем денежных средств поступил в бюджет в первом полугодии 2017 г. в Дальневосточном (25 %) и Сибирском (22 %) федеральных округах.

Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации прокурорами по-прежнему не принимаются меры к установлению имущественного и финансового положения юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности, что не позволяет сформировать обоснованную позицию относительно назначаемого судом размера административного штрафа, а также препятствует оперативному контролю за исполнением наказания.

В отдельных прокуратурах низка эффективность реализации полномочий по осуществлению надзора за соблюдением судебными приставами-исполнителями законодательства об исполнительном производстве.

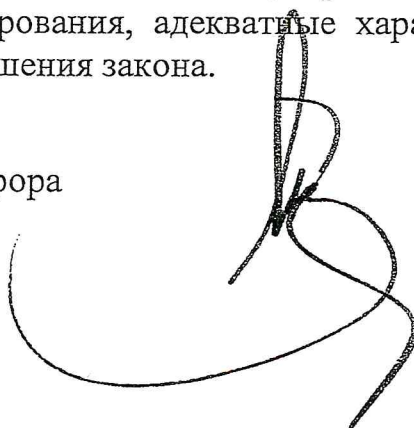
Информируя об изложенном, предлагаю принять дополнительные меры по повышению результативности проводимых проверок в рассматриваемой сфере.

Вопросы выявления административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, и взыскания штрафов следует систематически обсуждать на заседаниях межведомственных рабочих групп по противодействию коррупции, созданных в соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 29.08.2014 № 454 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции».

Поступление от оперативных служб и органов предварительного расследования информации о признаках административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.28 КоАП РФ, скоординированность действий оперативных служб, следователей и прокуроров необходимо организовать в рамках приказа Генпрокуратуры России, СК России, МВД России, ФСБ России от 06.04.2017 № 247/58/203/200.

Вместе с тем при обеспечении принципа неотвратимости ответственности за коррупционные правонарушения необходимо оценивать возможные негативные последствия исполнения требований прокурора, учитывать особенности сфер хозяйственной деятельности юридического лица, в частности участие в выполнении государственного оборонного заказа. Применяйте меры реагирования, адекватные характеру, тяжести и последствиям допущенного нарушения закона.

Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации



Н.А. Винниченко